BOLETÍN - Nº 3 (IIº C)

SERIE II -3-V-72.

Nota.- Los pàrrafos que van entre corchetes son nostas aclaratorias para facilitar la comprensiòn del desarrollo de la discusiòn.

(El orden del dìa previsto para la reuniòn del C queda trastocado devido a que el c. Ca presenta la dimisiòn del BP. Por tanto se incluye como punto - del dìa la elecciòn de un nuevo BP.

El BP-excepciòn de C. - presenta como primer punto de discusiòn -la estructura de un nuevo BP- para proseguir con un 2º punto -balance de temas de discusiòn del -M.

(Aquì se produce un primer desacuerdo, interveniendo)

U.- Antes de pasar a la estructuraciòn del BP se debe proceder a la discusiòn -- sobre la situaciòn global de la organizaciòn.

S.- Se trata de ver los temas de discusiòn pendientes, como abordarlos conque -- mètodo. Por otro lado es necesario laorganizaciòn de la intervenciòn. Debe-- puès arbitrarse, un mètodo de direcciòn para la intervenciòn y prosecuciòn de la discusiòn.

En vista de que iba a dispersarse la discusiòn de si empezar por el 1º ò el 2º punto del orden del dìa presentado por el BP, se decide que se determine de ver- el resto del orden del dìa y de discutir de inmediato si se empezaba o no por la estructuraciòn del BP.

Resto del orden del dìa -Discusiòn con el SU-Perspectivas estratègicas Plataforma polìtica-Construcciòn L.C.R.- Relaciòn vanguardìa, masas,-Trabajo obrero,- estudiantil, E.M.-etc.)

Acabado esto intervienen

E.- Toda esta reorganizaciòn -cambio en el orden del dìa y presentaciòn como Iº- punto la estructuraciòn de un BP- estàn en funciòn de que el anterior BP elegido, no es viable por dimisiòn de un miembro.

U.- La estruccturaciòn del BP està pendiente del tipo de intervenciòn y de enmarcaciòn del debat. En la discusiòn para laestructuraciòn se estarà haciendo referencia constante a esto.

S.- El imprevisto de la dimisiòn se ha cargado dos reuniones de BP. Esto es condicionante en todo, pero no se puede estar sin BP.

D.- No se trata de estructurar un BP para sentar las bases, sino las bases para- estructurar un BP. Despuès de la discusiòn de bases polìticas, se podrà ver en que bases se sinta el BP.

H.- Sobre que bases y sobre que tareas.

C.- Tareas e intervenciòn bien, pero no es el punto a que hacìa referencia E. Se trataba fundamentalmente del mecanismo de discusiòn.

Du.-La estructuraciòn del BP no es una cuestiòn meramente tècnica, sino polìtica. No es una cuestiòn de mèritos, sino de valoraciòn polìtica.

U.- No se puede separar mètodo de debate y contenido.

S.- Los temas de discusiòn pendientes, estàn muy bien, pero no pueden afectar al problema del BP -este debe organizar la intervenciòn y puede hacer T-P para- el pèriodo- Hay que tocar el punto BP aparte de la estructuraciòn global.

D.- No hay oposiciòn de principios.

Ag.-Que decida el moderador.

El moderador F. acepta el orden presentado por E. -1º punto de discusión- BP.

E.- Argumentos para el BP. Sí no podía hablarse de tendencias, sí de diferencias fundamentales que afectaban a la intervención. La H no pudo apurar estas discusiones por falta de tiempo para que se decantasen posiciones. A la hora de la elección CC ya había diferencias y a la hora de la elección BP, se siguió el criterio de por un lado la molécula de mantenimiento y por el otro la del provincial. La mayoría era provincialista por lo tanto el BP debía salir homogéneo en función de las posturas del provincial. Se habló de la necesidad de una homogenización en la intervención y aclaración del debate. El provi no presenta un BP. El debate en curso podía diferenciar posiciones previas. Pero la reunión del BP daba al traste, por la no presentación de C. con criterios distintos de cual debía ser la composición del BP. El no podía estar en ese BP porque no se identificaba con las posiciones del resto del BP, pero tampoco con las del Provi.

C.- En primer lugar la razón de mi dimisión no es el peligro de los desacuerdos del resto del BP. Sin embargo como el criterio era de estructurar un BP homogéneo en base a unos ejes de las dos "posiciones" yo no podía estar en ese BP.

No conozco suficientemente el desarrollo de la H. y prefiero una previa información detallada. Por lo que he hablado con camaradas Del H las posiciones del Provi no habían aceptado claramente ser una posición con ejes distintos. Sin definirse claramente no hay posición.

S.- Una crítica que iría a refutar a la camarada. Hay que ir a analizar el fundamento de las determinaciones de la posiciones. Hay una heterogenidad en el Provi. Unos abiertamente vanguardistas, unos que de una u otra manera teorizan posiciones vanguardistas. Existe una izquierda, un centro y una derecha en las posiciones del Provi.

Las críticas hechas al Provi no ataja al fondo de las posiciones vanguerdiastas, y parcialmente sostienen a la izquierda. Hay que romper el bloque rompiendo la coherencia. En función de errores prácticos, siempre se encubre el fondo de la cuestión

Una posición compartida: un BP sobre las bases del Provi no puede centralizar ningún tipo de política por laheterogenidad de su composición. Un BP de coalición, ocultaría las diferencias. La cuestión esta si este BP o uno de coalición puede llevar el debate.

H.- Hay una sere de cuestiones que la organización no resuelve y que están provocando una situación crítica. Deben abordarse las bases de ello, romper con el límite que se ha llegado y abrir el marco. Se ha ido a bandazos, sin criterios y sin prelación. Dos mese de intento de profundización han ido al fiasco. Se trata de perfilación de un esquema y que de ahí salga la discusión o esperar a tener algo acabado. Vanguardía-masas; como influyen los ritmos de movilización en los montajes o táctica U.A. o qué táctica? Quizá la cuestión en última instancia sea CO sí o no?

El grado de subpolitización de la organización es lo que explica que no aparezcan las posturas. En la intervención y en el debate aparecerán claramente las posiciones. La H. no marco polos. Un debate adelantado para que salgan las discrepancias es una aberración, una monstruosidad.

Sólo en la intervención y en la prosecución del debate que debe tener en cuenta esta, saldrán las tendencias en base a concreciones.

Postulo por la mejor dirección dentro de las deficiencias.

C.- Dos posiciones cruzadas por el eje vanguardia-masas, extensión y generalización de las luchas, etc., actuación frente a estalinistas, centristas, dialéctica sectores de intervención, etc. Su repercusión en el tipo de propaganda-agitación, en el militante que formas etc., en que organización

E. es el que en torno a vanguardia-masas ha sintetizado y centrado el debate sobre todo en la polémica con el venguardismo, criticándolo (correcto). Pero la forma en que llevó el ataque apuntaba peligros de centrismo. (La organización desde sus inicios viene marcada por teoricismo, sectarismos, etc.) La realidad es la que nos ha ido marcando en los virajes, esto hace cambiar la práctica y que se traduzca en discusión. El Provi no es homogéneo, no tiene una concepción coherente acabada; razones por las que ha sido el Provi quien esté sumergido en concepciones vanguardistas.

Tràs la crisis de CO aparición de organizaciones sectarias. Incomprensión de las reivindicaciones democráticas, caracterización incorrecta del PC, etc.-- Los grupos de izquierda han influido en la configuración de la vanguardia. - Ante el auge de las luchas, estallido de los grupos sectarios. Aparición del unitarismo.

El peligro fundamentel para la organización es la interiorización de esto (Mayo, Junio). Intento de responder a las nuevas exigencias de la lucha de clases. Se toman los elementos más"superficiales" de los hechos de Burgos, etc. Y por otro lado las presiones unitaristas. En la lucha contra el economicismo aparecen claramente posiciones vanguardistas.

El boletín, 23, impresionista, abría puertas al unitarismo. Fuè el Provi --- quièn planteò los peligros del 23, con críticas correctas en aspectos parciales, pero se mantenian los elementos vanguardistas. La posición del BP fuè - incorrecta: ataca las posiciones unitaristas pero sin dar orientaciones claras. A partir de esta primera visión de las deficiencias del 23 por el Provi ya no sacan nada, sólo siguen viendo fantasmas unitaristas y además persisten en errores vanguardistas. Hay algunas rectificaciones, pero siguen persistiendo concepciones erroneas. El Provi mantiene las posiciones màs peligrosas. - Hay heterogenidad en ellos. Se està en el momento de centrar los temas en torno a los cuales montar el debate.

En este momento surge una interpolación de A. : ¿Dònde ve la c. las diferencias dentro del Provi?

C. continua.

Se trata de estructurar un BP capaz de centralizar la intervención y abrir el debate. La situación es dificil, pero se tiene suficiente bagaje político para determinar unos ejes y una táctica.

Postulo por un BP que sea el más capaz de la organización.

El BP que hay no es homogèneo. Me puede sustituir por ejemplo, J. que parece mantener posiciones pro-en[illegible].

Los provincialistas no tienen capacidad. El actual tampoco. Un BP con los más capaces.

Du.-Para entendernos no hay que utilizar ambigüedades. Existe una terminología acuñada. Vanguardismo, sectarismo. Unitarismo, oportunismo.

La organización es más sectaria que economicista.

Del bol. 15 parten las dos posiciones. Desde el 15 hasta la ùltima declaración

de la cataluñada hay toda una coherencia en el Provi. Igualmente en la otra posición. No estoy de acuerdo por lo tanto en quien niega que no halla posturas.
Sì no se va sobre concepciones y mètodo no se puede llegar a una discusiòn en concreto sobre U.A. o sobre sì C.Q. sì o no.
Se han perdido oportunidades de llevar todo el debate a toda la organizaciòn. No se puede liquidar el debate en nombre de que no hay posturas.
La salida al impase, que salga un BP con la mayòrìa en el C .

U.- No era necesario, pero sì mejor un BP homogèneo. La H. ha clarificado puntos, pero no de una forma suficientemente clara. Un BP que sì además de asegurar la intervenciòn, asegura el debate, puede hacerse con un BP heterogèneo. Lo que puede ser correcto con tendencias, puede ser funesto con fantasmas de tendencias. Hablar de una posiciòn y con extrema izquierda es un total desconocimiento y habrìa sorpresas.
Se debe hacer un esfuerzo en centrar la discusiòn en el proceso y momento de la LCR.
Evoluciòn delas corrientes de izquierda, impotencia de la intervenciòn en Seat, evoluciòn, por impotencìa de derechizaciòn. Con un auge de las movilizaciones, con los nuevos pasos de maduraciòn de la crisis prerrevolucionaria se realizàn avances polìticos sòlo parciales y luego derechizaciòn. Asì le puede ocurrir a la LCR sino da el salto adelante. Tres etapas claras en la LCR Uno hasta bol. 15, dos cargada a proletario, tres a partir de Seat.
Las incoherencias del primer momento son claras. Despuès viene el comienzo de la ruptura con el economicismo. La recuperaciòn de las consignas democràticas, U.A., y concepciòn de unificaciòn del m.o.Pero si sigue existiendo un vacio programàtico, se concibe una vanguardia pura que lucha en el terreno econòmico, existen inconsecuencias de tipo organizativo, dualismo Liga-Proletario. Cargada la concepciòn de vanguardìa pura y descubrimiento de vacio tàctico y la ausencia de perspectivas estratègicas. Siguen perviviendo concepciones economicista.
Sigo manteniendo la critica al bol. 23, si carga el vanguardismo, no erradica las posiciones economicistas. Frente a esto el boletìn 26, pero donde el vanguardismo es màs claro. La insistencia en la centralizaciòn era correcto y necesario.
La evoluciòn global es de desectarizaciòn , pero en cuanto se ve que somos los ùnicos con unas perspectivas claras y correctas se ven las insuficiencias Seat. Y ahora esperar otro Seat, pensando que van a venirnos las masas. Por parte mìa y del Provi, para una intervenciòn no basta tener claro las alternativas, en forma de lucha, etc. sino tambièn el momento de preveer los pasos pròximos. Hay que buscar un tipo de intervenciòn, no propagandìstica, no vanguardista.
A partìr de la intervenciòn se ha cruzado el debate, deformandose y confundiendose T-P con lanzamiento de debate.
¿Còmo hay que combatir el vanguardismo? No basta combatirlo con algunas tesis sino preparar un tipo de organizaciòn. Por otra parte las posiciones vanguardistas, ni las inagurò, ni las teorizò en exclusiva el Provi.
En cuanto a polìtica de iniciativas en la acciòn y organizaciòn en el bol.38 aun deformada existe, intentando ligarlo a la plataforma.
No va a saltarla discusiòn en torno a U.A., C.O., etc. en la lucha contra el

vanguardismo. Desde las polémicas del verano se intenta no ver por un lado-propaganda, por otro agitación. Que tipo de T-P necesitamos. Intervención -concreta y relacionarlo con el debate.
De positivo, la lucha contra el vanguardismo. ¿Se ha encontrado ya la piedra filosofal?
Pero si nadie ha conseguido modificar la práctica, dondé está la dirección? Si no se entiende esto cómo se van a entender unas diferencias.

E.- En cada sesión del debate se descubre nuevos puntos, que afectan a la intervención. U. no coge cúal es el núcleo del debate. No es una lucha de una tendencia para implantar otra. Se trata de una deformación de la Liga. Y sí que hay que apropiarse de conceptos de teoría marxista básicos. No hay medallas que repartir sobre las aportaciones. Lo importante es la asimilación por —parte de la LCR. Los problemas centrales son la concepción de la dinámica de transición y la relación vanguardia-masas, partido-grupos políticos, etc. y que estamos a nivel de desmenuzar las cuestiones genrales.
Es importante señalar, en alusión a lo que dijo Du., que no se trata en el-caso de la LCR tanto de sectarismo (los cambios y bandazos no se explican -precisamente por sectarismo) sino de ultraizquierdismo.
La dinámica de transición es la que nos permite engarzar los diversos niveles. El, proletariado sólo aprende en la acción. El programa de transición-trata de trazar el puente entre el nivel de conciencia de las masas y la toma del poder. Cuando se ha discutido iniciativas en la acción, propaganda -para la vanguardia y para las masas, etc. loque está en cuestión es la dinámica de transición.
Si la CUT, si el C obrero es una consigna propagandistica en el momento, etc el propio m.o., etc. sólo se puede discutir desde esta dinámica.
El no hacerlo así tras implicaciones que no pueden ser graves, ejemplo, el-G. de los trabajadores. Habíamos pensado de no hablar de D. del proletariado, a emplear en todo G. de los trabajadores, cuya caricatura aparece con problema de las alcantarillas G. de los trabajadores.
Hay que ver la fórmula G. de los trabajadores en las dinámicas de transición Relación entre le momento actual del movimiento y los estadios posteriores, tipo de propaganda, consignas a utilizar, que permita la fusión entre la vanguardia marxista revolucionaria y la vanguardia amplia que surge. Este es el eje que permitirá referir nuestro debate a la práctica: obtener claridad en los conceptos básicos del marxismo. Adoptar una pedagogía de masas, cubrir-las tareas planteadas por el avance del movimiento de masas, sólo es posible erigiendo el partido (Avance del m. de masas y cons. del partido son tareas reciprocas, no se las puede contraponer para combatir vicios izquierdistas, u oportunistas.).
El segundo eje, en el que casi no ha habido bandazos, es la relación vang-masas: hemos tratado al m.o.como espóntaneo puro... pese a ser expontaneo—no podríamos explicarnos la revolución de Febrero (y la no liquidación de-los soviets) sin la influencia bolchevique frente a mencheviques y socialistas revolucionarios.
Así por ejemplo, la última circular a CP y CR se pinta al PCE como una panda de bandidos, pero no se explica en que se basa ni que es un P. reformista,-

cùal es la contradicciòn entre el m.o. y su concepciòn de los fines. Còmo una parte del movimiento puede ser recuperada por el stalinismo.
Con el auge del movimiento de masas, el centrismo, dice U. se va a la derecha. Esto destaca la importancia de plantear la intervenciòn al margen de otros grupos o en U.A.; caràcteristicas de las diferentes vanguardìas y caracterizaciòn de grupos.
Existen unos textos y una intervenciòn en base a ello. Se debe abordar los temas de debate. La exposiciòn de C. es una pelìcula que escamotea la cuestiòn.
La organizaciòn no interviene correctamente no por la existencia del debate sino precisamente por la no clarificaciòn.
Que las posiciones se centren, se estructuren y operen, y si existen tendencias que salgan y que se estructure un trabajo pràctico.

D.- Donde se plantean las divergencias. El marco general de los analìsis parciales es lo que falta; asì se explica que de repente se encuentren en Comitès de curso toda la vanguardìa. En un marco no delimitador es nefasto buscar por todas partes tendencias. La falta de una coherencia global es de la propìa LCR. ¿Que papel juega la busca de tendencias?. Nefasto, enfrentamiento de una parte a otra y no dirigir, sino esperar para criticar. Los boletines se convierten en adorno. Hay que buscar los puntos de acuerdo positivos.

E.- Lo que nos une no es presicamente suficiente. Ver Cataluñada.

S.- Ha habido avances de la organizaciòn , avances del BP, y del CC, pero avances siempre de forma inacabada y por parte del Provi justificaciones y rectificaciones parciales pero que no tocan el fondo de la cuestiòn: el vanguardismo.
Por tanto 1.- Necesidad de toda esta cuestiòn
2.- Ir vertebrando la intervenciòn
Respecto al ultraizquierdismo, no se ha dado sòlo con respecto a los aparatos, sino en espontaneismos, en relaciòn con las consigans democràticas. Comunismo y PCI, partiendo de la imposibilidad de la democracìa, ¿para reivindicarlas?. Istas, medio hacer el juego a la integraciòn.
La desectarizaciòn progresiva de la organizaciòn se produce con el retraso al m. de masas. Problema de la relaciòn del movimiento con las organizaciones. La vanguardìa que crece con nosotros(   ) se tirà hacìa el centrismo
Fenòmeno unitarista ¿Cùal fuè la reacciòn de base? Tras el fracaso de la organizaciòn de clase, se pasa a otra de màs gente. Posiciones contra el economicismo. El boletìn 18 se carga lo que no se habìa hecho en España, pero la otra cuestiòn es el 18 y la U.A. Un polo el P. otro Asambleas y Comitès. Pero esto ùltimo requiere U.A.
En cuanto a la caracterizaciòn de la vanguardìa, pasada por la ruptura con el stalinismo. Nos estancamos aquì. Esta vanguardìa no permanece. Hay que romper.
Hay que seÑala la diferencia entre grupo y partido. Un grupo no puede darse tareas de partido, se plantea la conquista de la vanguardìa.
Un partido moviliza masas. Se plantean las mediaciones unitarias de configuraciòn de la vanguàrdìa. Bandazo izquierdista, iniciativas centrales, percusiòn de las luchas generales, se repite en convenios, preparaciòn de la HPG Seat.

La cuestiòn estriba en abrir a los combates parciales perspectivas generales. Los 4 primeros congresos de la III son muy claros. Se dice los comunistas estan a la cabeza de las luchas econòmicas, suscitan , provocan...
Choque con las posiciones del grupo ante convenios.
Hay diferentes pràcticas y diferentes concepciones. Por tanto no al organismo de coaliciòn .

C.- En defensa de la pretendida acusaciòn de escamoteo entiendo que las cuestiones de hoy no salen de la nada, por eso explico el proceso anterior.

(Todavìa hubo algunas intervenciones cortas que no he recogido porquèno aportaban nuevos puntos de vista. Argumentos respectivos en torno a un BP de coaliciòn o provincialista, en base a si existian posiciones mayoritarias y minoritarias o no.
No obstante hago constar dos intervenciones textualmente por decisiòn de que asì fuese).

D.- Radigrafìa mal hecha, no tenemos gente suficiente, se ponen de francotiradores. Presentona un BP al cual piensan capillearse posteriormente.

E.- Difamaciòn. Se han respetado las reglas del centralismo democràtico.

A continuaciòn J. en representaciòn de la posiciòn del antiguo BP propone al siguiente BP.

2ª quincena de Febrero

Continuación del debate sobre el bp.

Para mayor claridad, y dado que los argumentos que se esgrimieron fueron bastante repetitivos por ambas partes, procuraré sintetizar las posiciones y los diversos argumentos a dichas posiciönes. Es una tarea personal pero que refleja, de hecho, la situación que se dió!

Esta manera de transcribir las actas no reproducirá fielmente la evolución del debate puesto que muchas de las intervenciones eran respuestas o increpaban posiciones concretas de cam. Las más significativas trataré de reflejarlas aparte, procurando enmarcarlas someramente en el contexto que se produjeron. No obstante este sistema tiene la ventaja de clarificar posiciones.

- - - - - - - - - - - - - - - -

Las dos posiciones imperantes en el C son las posiciones que se han venido manteniendo en la org. respecto a la situacion del debate, a las divergencias existentes, a la orientación de la intervención etc...

Una posición vendria caracterizada por: En la org. existen fuertes divergencias respecto a importantes temas del actual debate, divergencias en el concepto de la relacion vanguardia-masas y en la captacion de la dinámica de transición y que se concretan en: iniciativas en la acción-unidad de acción, análisis PC y CCOO ... Estas divergencias están estructuradas en torno a dos grupos bien diferenciados y que a traves de los diversos boletines, a traves de las orientaciones a la actuación, a traves de la misma intervención, han demostrado una coh erencia meridiana. Son divergencias claramente explicitadas, corroboradas por una determinada práctica coherentes.

Existe, pues, un reagrupamiento, estructurado inicialmente por la mol. de mantenimiento, en torno a posiciones anti-vanguardista y otro, formado practicamente en torno al CP de Bal., que mantiene una teoría y una práctica vanguardista y de incomprensión de la dinámica de transición y de la relación vanguardia-masas.

Esta posición es la mantenida en el C(por los cam. de la mol. de mantenimiento junto con cam. de Su , uno de Irl. y uno de Ven. (?).

De este analisis se desprende que el bp a elegir, puesto que habia de ser un organo operativo, habia de estar conformado por la existencia en él de una mayoria operat va que estructurara el debate y la intervención de acuerdo con sus posiciOnes. Admitían que podian estar incluidos en él, en caso de que la mayoria fuese "vanguardista" algunos cam. de la otra posicion que colaborarían en las tareas de aquel bp y que actuarian como minoria: respetando y llevando adelante las posiciones de la mayoria, pero con el derecho a exponer sus posiciones a todos los niveles.

La otra posicion estaria mantenida en el C esencialmente por los cam. del CP de Bal. y, en torno a ellos, y aún sin estar totalmente de acuerdo con las posiciones explicitadas en bols. y en la intervencion que han "dirigido", un cam. del antiguo bp, un cam. de Irl. y los 2 cam. residentes en Bal.

Lo esencial de esta posición sería: Existen divergencias actuales en el terreno de los ejes tácticos. Divergencias que han tenido una concreción, por lo menos; en una parte, en el terreno de la práctica. Respecto a las posiciones vanguardistas, que, dicen, representamos, hay voluntand real de comprensión del mr. en el terreno de la acción, aqui y ahora. Puesto que una cosa es una comprensión intelectual y otra, bien distinta, el que la práctica que se impulsa este conformada

por aquella comprensión, concretada y reflejada en aquella.

No existe coherencia en las posturas de los cam. del CP de Bal. sino es aquella que proporciona el haber impulsado una practida determinada, (como corresponde a cualquier org. de direccion), que se ha analizado y se han reconocido tanto los avances como los errores en los que habia incurrido.

Existen pues, ahora, ciertas divergencias, sobre las que es necesario profundizar. Es necesario abrir un debate en la org. Este, basado en la elaboración sistemática, que, viendose reflejada en la intervencion y analizando cuidadosamente ésta, repercuta en él, es el que clarificará las cuestiones que tenemos planteadas. Es posible que surgan tendencias a traves del desarrollo del debate.

Negamos que ahora existan.

Como conlusión y consecuencia, el actual bp ha de estar configurado por los elementos más capaces de la org. Corresponde al C la estructuración y la fiscalización del debate; el bp ha de procurar su extensión a todos los frentes de lucha, siguiendo las directrices del CC. En el caso de que, a lo largo del debate surgieran tendencias y reagrupamientos en torno a ellas, es entonces cuando seria necesario estructurar un bp que fuera homogeneo y que dirigiera la org. con los planteamientos de la mayoria.

Estas son, pues esencialmente las dos posiciones existentes. Es necesario ahora empezar a exponer los argumentos que se dieron en torno a una y otra.

(Aqui es necesario tener presente las diversas propuestas de bp que salieron a lo largo de todo el debate. Estas señalados por números. Las diversas propuestas con los nombre de los cam. están en papel aparte, por cuestiones de seguridad.)

U. .- La única cohherencia existente en análisis, teorias y prácticas del CP de Bal. es la que le otorga la coh erencia de los errores vanguardistas de la org. No tiene sentido, pues montar nada sobre esta tendencia. La otra llamada tendencia tampoco tiene una coh erencia en cuanto se sostiene en puntos extrémos como son la referencia a la dinámica de transición y la relacion vang-masas. Niega por tanto que pueda montarse un bp con conceptos de mayoria y minoria.

CA .- Negacion de la postura de S. que se basa en la superioridad organizativa de los provincialistas. Quién realmente ha iniciado y estructurado el debate ha sido la mol. de mantenimiento y muchas de las posiciones que mantienen han sido aceptadas por el resto de la organización. No cree en la coh erencia de las posiciones del CP. Se necesita un bp que sea capaz de conformar y estructurar el debate. Defiende estas posturas y niega su catalogacion (hecha por el cam. S.)como vanguardista.

DA .- A pesar de que existan posiciones distintas, no hay bases para montar una tendencia que posibilite estructurar a la org. La posición que mantiene que "la existencia de posiciones divergentes; que éstas son homogéneas y que el negarlo supone esconder planteamientos politicos a la org., obstruyendo así el debate y desresponsabilizandose de las tareas a que se verian enfrentadoa de ser consecuentes."
lo único que hace es enfrentar a la org. en bloques de una manera prematura y sin baes políticas que sustenten tal enfrentamiento, sin ver, al mismo tiempo las necesidades actuales de la org.
Sea cual sea el bp que salga sera un bp sin solidas bases políticas, porque estas no existen en niguna delas dos posturas.
Catáloga a la propuesta 3 de centrista.

CA .- Siempre se encontraran mayorias y minorias si hay el intento de buscarlas donde sea. Hay divergencias en el momento de abrir el debate. Es imposible que sin él puedan explicitarse tendencias. Es absurdo, pues, querer estructurar ahora la organización sobre la base de unas tendencias que no pueden existir aun. Necesidad de un bp capaz, provisional, e impulsador del debate.

En caso de salir un bp montado sobre mayorias y minorias ha de estar montado por la mol. de mantenimiento ya que ha iniciado y estructurado el debate. Existen -- cam. que defienden posturas anti-vanguardista y que pueden estar en el bp.

U. .- Niega que lo que no es una tendencia plantee a la org. necesidades que se-desprenden de un funcionamiento real de tendencias.
Dice, además, que en cualquier bp en el que haya los cam. S. y E. existirá una - mayoria para orientar la intervención, puesto que si antes estos dos cam. pega - ban juntos y marchaban separados, hoy ya no puede decirse lo mismo. La realidad es que pegan juntos y marchas juntos. Asi pues, la intervención que va a estructurarse el bp estará caracterizado por las posiciones anti-vanguardistas.

CON .- No se puede montar un bp sobre bases de mayorias y minorias; es necesario impulsar un bp capaz de hacer progresar el debate.
Si la teoria correcta proviene de extraer enseñanzas de una práctica que has orientado, es necesario que la práctica de los otros frentes de lucha sea criticada con la misma minuciosidad que la practica de Bal. Lo que pasa es que no hay manera de poder conseguir alguna muestra de la actividad en otros frentes de l.
No se pueden pedir responsabilidades cuando aun no se ha iniciado el debate. Una vez iniciado este, será posible una clarificación que permita asumir responsabilidades. Actualmente no hay ninguna "mayoria" que permita estructurar la orga.- Propone el bp 4

T .- Es imposible hablar de bloques homogéneos cuando se analiza simplemente el - poco debate que ha habido. Precisamente en lo que hay escrito dominan las retificaciones, las recuperaciones, aceptaciones de criticas etc. que impiden hablar - de bloques configurados en torno a posiciones muy delimitadas.
El hecho de que hayan diversas posturas en el bp no es, en absoluto oscurecedor-para la org.

E .- Los planteamientos de la cam. Car. apoyan objetivamente las posiciones vanguardistas. Cuando repetidamente se niega que existan posiciones coherentes en el CP y que éste sea homogeneo; cuando se niega repetidamente a la org. esto, el único fin que buscan es escurrir la responsabilidad de formar una dirección. Apoya la propuesta 2 en cuanto refleja la relación de fuerzas existente en la org.- El estaría en minoria frente a posiciones que se han mostrado homogeneas en la - práctica.
Sobre lo que ha de basar la eleccion de bp es sobre los escritos actuales, sobre las posiciones pol. que se mantienen, no sobre las voluntades de personas que -- sean capaces unicamente.
Propone como unicos bp(s) aceptables el 2 y el 4, puesto que posibilitan una mayoria operante; las otras propuestas son un engaño para la org. en cuanto no habria clarificación sobre quien toma las decisiones.

DU .- Las posiciones mantenidas por U.T, indican que no tiene ni idea de lo que-son tendencias. Una tendencia no es otro grupo político. Nuestros estatutos dicen: La LCR reconoce el derecho de tendencias y por lo tanto reconoce el derecho a que cam. de diversas mol. puedan reunirse para estructurarlas. Para montar una tendencia no es necesario tener posiciones estructuradas de arriba a abajo.
Lo único que se pretende negando su existencia es impedir la claridad en el debate e impedir que se estructuren tendencias en nombre de una falsa unidad producida por el minimo común denominador que nos une.
Es incomprensible que se defienda que no existe coherencia y homogeneidad de los provincialistas cuando siempre han actuado como un bloque en las más minimas votaciones.

PA.- En las listas que ya se dieron en la M. para el C , en las propuestas para-bp que han dado los "vanguardistas" siempre proporcionan una mayoria. Siempre, - ante cualquier minina cuestión, salen sus posiciones. No se puede avanzar ocultando posiciones que ya existen. No entiende como el CP puede negarlo constantemente.

FER.- A pesar de dos sesiones de la M., a pesar de las rectificaciones del 38-bis, las listas que salen corresponden a reagrupamientos anteriores.
A pesar de que surjan contradicciones en las posiciones del CP, aquellas surgen tambien en posiciones coh erentes. Aunque no por ser coherentes sean correctas.

[illegible] .- A pesar de negar que existan tendencias, de hecho el CP actua como si exis tieran. Lo demuestra la propuesta de bp 1 en la que se quiere contrapesar las influencias anti-vanguardistas con la inclusión de H .

JU.- Su propuesta (2) tiene, de hecho, el mismo espíritu que la que hizo en la 1ª del C . No obstante ve que es necesario, para el bien de la org. que se incluya a los cam. E. y S.

La M. se eligió ya en conceptos de mayorias y minorias y el C se eligió tambien bajo el mismo concepto.
Para demostrar la esistencia de reales discrepancias cita una conversación mantenida con el cam. Dan. en la que manifiesta no estar de acuerdo con ninguna de las posiciones que manifestó.

INTERVENCIONES DEL CAM. S.

Propone el tipo de bp. (3)
En él apoya el hecho de que este Jul. por el papel que ha jugado en el debate en torno a la Uni. No solamente por un concepto territorial o simplemente funcional.

Posteriormente acepta una crítica que le han hecho E. y D. referente a que él infravalora el peso del oscurecimiento del mismo debate. En el caso de estar él en el bp sería más problematico que volviera el debate las discusiones llevadas a cabo en el bp y quedarian cortocircuitadas en éste.
Ju. representa mucho más que el unas posiciones estructuradas. Su papel a traves del debate no ha sido tan definido.
Además prevee que no solamente se va a debatir lo que esta actualmente sobre el tapete., sino que va a haber nuevos temas de polémica.
Respondiendo a las críticas de E. y Jul. en las que decían que era necesario que él estuviera en el bp por cuestión de las tareas a que se veia enfrentado. El expone que esto es una contradicción puesto que la posición que mantienen aquellos cam. no viene determinada por capacidades sino por posiciones pol. y capacidad de reflejarlas en la practica. A causa de su "posición-comodin" es un poco problematico pensar en su homogeneización...

- - - - - - - - - - o- - - - -

Despues de este debate se votó a mano alzada, y a propuesta del cam. U. . sobre qué criterios habia de elegirse el bp; o sea sobre criterios de mayorias o minorias o sobre criterios de capacidad. Esta votación era solamente indicativa y como reflejo- resumen del debate que se habia desarrollado. El resultado de la votacion no habia de influir en el posterior voto a un determinado tipo de bp.
Resultado de esta votación:

47% .- por mayorias y minorias.
53% .- por capacidades.

el voto indicativo de los cam. de comisión de control fue:

1.- por mayorias y minorias.
1.- por capacidad.

Resultado de la 1ª votacion:
Propuesta : 1;41 % ; 2:35,3%;3:11,8%;4:5,9%;5:5;9%
Posteriormente los cam. de la mol. de mantenimiento deciden pasar sus votos a la prop uesta 3 y piden una votación entre las propuestas 1 y 3.
Propuesta .,- 1: 53% ; 2:47%
Finalmente piden en enfrentamiento de las porpuestas 1 y 4
Propuesta . 1:47% ; 4:53%
Se hacen aclaraciones en el sentido de quien quiera dimitir del bp elegido, podía hacerlo manifestando sus razones. Nadie dimite.

Posteriores aclaraciones del papel del bp por parte de los cam. E. y Dur.

-Constatación de que se trata de un bp de compromiso.
-El bp ha de estructurar la intervención ha de asegurar el debate y que éste pase a toda la org.
-El bp es un organo colegiado. No hay criticas a determinados cam. del bp, sino al bp como organo.
-Piden la asignacion de una mol. de base determinada a cada cam. del bp.

Esta ultima propuesta supuso polémica;queda más o menos relegada así:
La propuesta concreta es esta que voy a transcribir y que refleja las intervenciones de E. a lo largo de este punto concreto de debate.

E .- Según las normas del centralismo democrático, el bp tiene el derecho de ir a cualquier mol. por las más diversas causas. Tanto para tener información de 1ª mano, como para esclarecer los términos de una posible situación conflictiva, como para discutir con aquella mol. una determinada intervención.
No obstante la propuesta es otra: que los cam. del bp tengan asignada una mol; y ea allí donde, cuando puede, debate y presenta sus posiciones como tiene derecho a hacerlo cualquier camarada de la org.
Aclara que esto no es lo normal en una org. en un pais democrático; pero en el marco de la ilegalidad burguesa quizá aquello suponga atentar duramente a las normas de seguridad y clandestinidad.
Explicita que cualquier cam. del C pueda ir a cualquier mol. en tanto lo presente al C

U. . explicita que en el periodo comprendido entre dos reuniones delC , tal propuesta se haga al bp. En caso de serle negado esté organo puede recurrir al C .

CALS- Esta propuesta posibilitaría cruces horizontales que favorecerían los puteos. Se opone a esta propuesta. (posteriormente retificaria esta posición admitiendo las razones que se le dieron).
TR.- Exiten bastantes peligros que se desprenden de esta propuesta. Aunque admite que es correcta desde el punto de vista del centralismo democrático.
-existe posibilidad de puteos por la base.
-el debate tomaria un carácter arritmico, puesto que la mol. solamente debatiria cuando estuviese el cam. del bp.
-rebajaria enormemente la capacidad de trabajo del bp, al estar sus mil. diversificados en tantas reuniones de mol.
-existiria la posibilidad de dar excesiva importancia al debate en las reuniones de mol. antes que darla a la intervención.
-tambien habria la posibilidad de polarizaciones, de enfrentamientos de mol. contra mol.
-apunta el posible paralelismo existente con una propuesta que habia elaborado el CP de Bal. (parece ser que se trataba de un error de comprensión del camp. respecto a esta propuesta concreta del CP).

CA..- Está de acuerdo con lo que ha expuesto E.
Respecto a las aprensiones de Tr. dice que el puteo no vendría determinado por el hecho de que los cam. del bp esten en mols. sino por otras causas(no las explicitó). Aclara, además, que el cam. no asistiria a todas las reuniones.

CON.- Pregunta si los cam. del bp, solamente estaran en las mols. de Bal. Se pregunta por la suerte de las mols. de los otros frentes de lucha. Aboga por la justicia distributiva.

A propuesta del cam. S. se pasa a una exposición, que el antiguo bp dimitido habia trabajado, referente a las tareas de los cam. del bp y de la formación de comisiones de trabajo en el C .
Expondré unicamente aqui las tareas y las comisiones. Por cuestiones de seguridad y clandestinidad no es posible poner a los cam. que se las asignaron. No obs

tante como hubo po. en torno a tres determinadas cuestiones no habra mas remedio de que salgan los no mres en cuestion porqué, me parece, en las determinadas -- circunstancias de la org. pueden ser clarificadoras.

TAREAS DEL BP

- Direccion de sectores; Bal. Su , Comite para el N., Ve , posibilidad de- nuevos frentes. (z. y s.)
- Relaciones con la TV
Gal.
- Revista y publicaciones
- Aparato fol
- Responsable de las relaciones con otros grupos pol.
Secretario
- Responsable de analisis pol. de coyuntura.

COMISIONES DEL C

- Trabajo obrero
- Trabajo estudiantil -Univ.
  - Barricada
  - EFP
  - Profesionales.
- Formacion.
- Temas internacionales
- Comision fol
- Infraestructura

Seguidamente se hicieron algunas precisiones respecto a esta propuesta.

Respecto a las tareas del bp

U . El trabajo de direccion de los diversos sectores no depende tanto de la capacidad y el nº de horas que dedica el mil. que lo dirija, sino que este disponga de la información de la situacion pol. y organizativa que le permite actuar sobre bases reales.
Plantea referente a la cuestion de la elaboración central que ésta no es una tarea asignada solamente a un solo cam.
Plantea la necesidad de un secretario del bp. Aclara que no es el típico secretario general del partido político determinado. Es aquel cam. del bp que centraliza y sintetiza toda la actividad del bp. Este, siendo un organo con tantas tareas asignadas, tiene el peligro de caer en una dispersión que imposibilite cualquier tipo de eficacia a su actividad. Este cam. procuraría sintetizar y pasar a la organización (CC y CPS) todas las directrices que emanen del bp. Evidentemente no se trata de un cargo honofifico, ni tampoco exclusivamente técnico. Es necesario que sea el cam. más capaz del bp.

Se carga el concepto de rotatividad que se le habia dado a la propuesta; asi como verlo como una tarea puramente técnica.

S.- Apoyo la propuesta de U. . Puesto que propone la fusion de una tarea pol. y necesaria como es el editorialista y sintetista con el secretario técnico.

Respecto a las comisiones de trabajo del C

CAM.- La cuestion de infraestructura no es solamente competencia de una determinada mol. Son todas las mol. de la org. las que, es necesario, se preocupen de esta tarea. En todo caso una determinada mol. o el mil. del bp, encargado de infraestructura, es el que ha de dirigir y/ coordin todas las posibilidades existentes.
Propone unas reuniones periodicas del cam. del bp con los secretarios de mol. para tratar de estas cuestiones.
U. . Manifiesta que el trabajo asignado a la comisión estudiantil es excesivamente amplio

FER.-Propone que estne en estas comisiones de trabajo del CC otros cam. que no =pertenezcan a este organo.

E .- Lo rechaza. Aclara que estas son comisiones de C $ en todo caso se pueden montar subcomisiones con mol. mo pertenecientes al C
S.- Porpone que algunas comisiones como la del trabajo obrero, estudiantil y fol- . tengan criterios territoriales.

En cuanto a una propuesta que abogaba por la creacion de una comisión que elaboraba las cuestiones de seguridad se decide que no, pero que es necesario encargar - este trabajo urgentemente.

Dur. y S.- clarifican respecto a las tareas y perspectivas de la comision fol

Esta comisión ha de jugar ahora en la elaboración y acumulacion de material a - estos tres niveles:
-papel que juega la L. al, ligada al m. de m.
-posibilidad de un entrenamiento concreto e inicial, ahora.
-posibles re , tendientes a ir preparando una serie de cam.;
Tambien se especifica que estas tareas tienen un frente interior, el relacionado- con los piq a., y otro frente externo: el trabajo de cara al ej. y a los mil. asi como cuestiones de acciones de re .
Especificación de que en ningun momento los cam. dedicados a esta cuestión puedan aparecer como una org. especializada en-req y desgajada de la org.

Posteriormente se desarrolla una viva polémica en cuanto a las tareas del bp, referente a la cuestión de cuales eran los cam. asigandas a las relaciones con la - IV, y al C. para el N.

E.- Présenta la propuesta del bp antiguo y dimitido, en la que era él el encargado de las relaciones con la IV. Las motivaciones venian determindas por las tareas que esto exigía. No solamente se trataba de dar informes periodicos, de los pases de frontera, de las campañas internacionales... sino que habia una polémica- pendiente con el comite para E. referente a las perspectivas del franquismo, plataforma politica, analisis del PC... que era necesario revertir a toda la organización!
No proponia a cam. S. para esta tarea porque aquel cam. tenia discrepancias respecto a estos puntos concretos con el cm. para E.; En segundo lugar porque los -- contactos que habia mantenido aquel cam. con el comite para E., las posiciones que mantenia aquel, sus propios puntos de vista, no habian sido estructurados y pasados a la org. para que ésta debatiera sobre ellos.

CA.- Precisamente por todo lo que significa y suponen las relaciones con la IV, propone al cam. S.. Por las mismas razones por las que el cam. S. Apoya la propuesta de E., ella mantiene que ha de ser el cam. S quien lleve los contactos.
Las razones de S. eran: el mantiene posicion de tendencia con respecto a determinados puntos con el Comite para E., esto, según él, imposibiliataria en parte el debate, tanto de cara a la organización como frente de la IV, puesto que es considerado por esta como el sec. tario en l la L.

U. . Defiende que existen diferencias cualitativas entre las relaciones con el C. para E., y las relaciones con la IV, Estas las lleva esencial y directamente el - C , que delega a unos cam. para llevarlos a cabo en un momento determinado. Para las relaciones con el C. para E., propondria a S. sino tuviese la cantidad de trabajo que se le ha asignado. En su defecto porpone a la cam. Car.

CA .- Las criticas que se hacen al Cam. S. (hechas por E.) referente a que ha cortocircuitado las discusiones mantenidas con el comite para E., son falsas. Practicamente todos los contactos que ha llevado a cabo con el C. para E., y con la IV- tambien he estado presente. Lo que realmente ha fallado aqui ha sido la ausencia- de mecanismo organizativos de transmisión. Aparte de los fallos personales del cam. que no disculpa. Se reafirma en sus posiciones anteriores.

S.- Se hace autocritica, en la medida que le corresponde, por no haber pasado la discusión a toda la organización. Estaria al mismo nivel que la ausencia de debate en torno a los ejes estrategicos por el hecho de que él estaba empantanado en su elaboración.
Indica que es necesario analizar el tipo de relación con la Internacional de cara a las elaboraciones de ésta.
Critica a E. el hecho de que sea él el más consecuente internacionalista. Hubo varios ca. anteriormente que habian insistido en esta cuestión; incluso él mismo. Pues fue el qué
- CC tras CC, ha promovido la cuestion de los articulos internacionales.
- Ha criticado el atentismo de la IV frente a nosotros.
- Quien ha proporcionado una propuesta global de relaciones con ETA.

No obstante él mantiene posición de tendencia con respecto al cómite para E., referente a los puntos de perspectivas del franquismo, analisis del PC y CCOO. Además él, objetivamente, con esta su posición ha alentado un cierto puteo de la base frente a la IV
Por estas razones apoya que sea el cam. E. el responsable de las relaciones con la IV.

EN.- Recogiendo la autocritica de S. En efecto no es lo mismo una postura militante individual que el hacer ver a la org. cuales son realmente las posturas existentes y hacerle tomar posición, tras la apertura de un debate. De hecho el no haber impulsado tal debate a nivel de toda la org. significa ya una toma de posición.

El otro punto en el que hubo viva polemica fue referente a que cam. del bp se le hacia responsalbe de la dirección politica del comite para el N. La propuesta inicial adjudicaba al cam. Dur. tal responsabilidad.

CAR.- Propone a U.T. para la dirección del côm. para el N. por:
-capacidad probada de dirección
-conocimiento del inicio, estructuración y situacion actual de tal frente de lucha amplio y diferenciado.
-Ha sid el cam. que ha elaborado más sobre la cuestión nacional.
-Es absolutamente erroneo adjudicarle la redacción de BN puesto que es uno de lôs elementos válidos para el relevo de los duadros dirigentes. Lo que necesita es tener experiencia y ligazon con todos los sectores de la org.

Proponen al cam. E. para BN. Explica la funcion de dirección que tiene este organo de expresión tanto en los lugares de intervención como en aquellas zonas de prospección. Necesidad de que salga de una manera periódica. Otra de los razonamientos para su propuesta es que E. va a ser el responsable de los analisis políticos de coyuntura,; son dos tareas, pues que van muy ligadas.

TRU.- No se puede relegar a un cam. como U.T. con posibilidades de dirección a la tarea única y exclusiva de BN. De aceptarlo sería puro masoquismo por su parte.

FER.- Puesto que en el bp existe una mayoria, se ha de asegurar esta intervención para esta mayoria.

Contestanto lo expuesto por la cam. Car, dice que la labor de dirección no es precisamente una escuela de formación. Los lugares de dirección los ocupan aquellos ya capacitados.
Precisamente porqie BN tiene un papel importante en las actividades de la L. propone al cam. U.T. para que sea su responsable.
CARL.- U.T. reune las especiales caracteristicas de lo que actualmente se necesita en Irl. en cuanto a dirección politica. Estas caracteristicas vendrian dadas por un conocimiento demostrado del frente de lucha, de las condiciones y caracteristicas de Euzkadi y ademas, de supondria un buen rodaje en las tareas de dirección.
No viene a cuento (contestando a lo que habia expuesto Fer.) hablar, en el momen

to de adjudicar tareas a los cam. del bp. de falta de homogeneidad. El bp es un organo ejecutivo y los cam. que lo componen llevan adelante la política que decide la mayoria.

BEN.- A pesar de que cree que existen divergencias serias en la org. y que hay una coherencia demostrada en la practica, un mil. que esta en el bp. aún siendo de una posición distinta de la de la mayoria, tiene que llevar adelante la politica de la mayoria. Así pues, debido a las características que reune U.T. le propone para la dirección del comite para el N.

LL.- Expone que ha visto la práctica del cam. Dur. en el Cl. de Bal. y ha visto la práctica del cam. U.T. en el CP de Bal. y cree que quien favoreceria mas la consolidación politica de Irl. sería este último.

CAM.- Dice que en la propuesta de tareas del bp hay una total infravaloración de los Cam. S. Car., U.T., puesto que podrían cubrir muchas más tareas que las que se les encomienda. Respecto a la cuestion de la dirección del Com. para el N. se remite a lo dicho por el cam. Carl. Insíste, ademas, que existe un real conocimiento de la problematica de Vizc. y Guip.

Refiriendose a la intervención de Fern. dice que, aun aceptando la posición de mayorias y minorias (que ella no acepta) cualquier cam. del bp es ejecutivo de la linea marcada por éste. Ademas incurre en una contradicción cuando se le asigna un puesto tan importante como BN. Este no saldria a la luz nunca porque sería todo el bp quien estaria siempre corrigiendo los articulos de U.T. Le replica además que la intervencion en un frente de lucha supone un buen rodaje en las tareas de dirección.

DAN.- Aunque no exista homogeneidad, el bp es un organo colectivo. Por lo tanto supone una eficaz centralización politica. Repite que no aceptar a UT para la dirección de Ir. corresponde al intento de buscar y hallar tendencias alli donde no están.

PA.- Insiste en que existe una mayoria y una minoria. Acepta y expone que hay una coherencia en las posiciones del CP de Bal., e indica que no se puede hacer abstracción de las posiciones políticas, porque estas existen y tiene operatividad en la práctica.

EN.- Aunque nose puede negar que U.T. conoce mucho más del sector de Irl. cree que el cam. D. puede estructurar mejor la intervención de la L. según las directrices del bp.
Respecto al rodaje que supone la dirección de un frente de lucha es una experiencia que le gustaria pasar a todo mil. que, por las circunstancias que sean no se encuentre en contacto directo con la intervención.

Cree que existe menos responsabilidad politica al ser responsalbe de BN. Por esto propone a U.T.
Estas serian las intervenciones que resumen los argumentos que se dieron. Las posteriores intervenciones de Car., U.T., LL., Dur., van en este mismo sentido. Hay además intervenciones de U.T. y R., tienden a razonar la importancia que tiene el secretario en el Bp.
LLegado este momento el cam. Jul. pide al C que le deje consultar con los cam. E. Dir. y Ag. sobre cual es la mejor manera de salir de aquel impasse en el que los provincialistas habien metido al C , al no aceptar la propuesta de tareas de un bp, que ellos desp ues de la votación ahbian aceptado.

Lo sucedido posteriormente es mejor transcribirlo cronologicamente con todas las intervenciones, el caracter que tuvieron, procurando ser el máximo de fieles no solo al espíritu sino tambien a la letra.

FER.- El C debe respetar la mayoria existente en el bp y por lo tanto han de dejar que esce estructure libremente.

CON.- LA mayoria del CC la tiene E., puesto que faltan dos cam. de Suiz., los

cuales mantienen sus posiciones.
TR.- La tendencia no tiene bases politicas, por lo tanto no puede estructurarse-bajo posiciones de tendencia.

DAN.- Lo único que se esta discutiendo a la propuesta del bp. es un reparto determinado.
Aqui hubo una interrupción de varios minutos en los que se ponen de acuerdo los-cam. que habian solicitado del C unos minutos.
Una vez todos reunidos se decide votar por cuestiones en las que se estaba en desacuerdo.
Referente a la cuestion de las relaciones con la IV Hay tres propuestas: E., S., y Car. (U.T. hace constar que de hecho las relaciones con la IV las mantiene el-C).

primera votación	vot. E.	:47%
	" Car.	:47%
	" S.	:5,9%
segunda "	vot. E	:47%
	" Car.	:53%

En cuanto a la cuestion de la dirección politica del com. para el N. hay dos propuestas. Dur. y U.T.

vot. Dur.	:47%
" U.T.	:53%

Hay sucesivas propuestas globales por parte de Dan, correspondiente a las tareas en las que todo el mundo estaba de acuerdo y el resultado de las votaciones - Enric. propone un tipo de bp y tareas asignando a los "provincialistas" más Jul. o E. y S. No es aceptado.

DUR.- Exige que se informe al Secrëtariado Unificado de la situación del C y -- que aquel tome cartas en el asunto.
U.T.- Pregunta si la aceptacion que se habia hecho de un bp en el que estaba en-mayoria la tendencia "en" d", suponia aceptar cualquier tipo de reparto de-tareas que propusiera tal mayoria.

PA .- Refiriendose y afirmandose en su posición ya conocida, denuncia como el CP una tendencia reconocida, boicotea todas las propuestas que se hacen. Exige para poder salir del impasse, que los provincialistas se estructuren como minoria-y acepten cualquier tipo de estructuración que quiera plantear el bp, como ya hizo en la 1ª del C .

TRU.- Dice que en todo aquel largo e infurctuoso debate no se ha tenido en cuenta en absoluto ni la situación actual de la lucha de clases, ni las exigencias que-obliga a la L., ni la situación de la base de la organización,ni nada.
CA.- E. y'Cia'. no aceptan ninguna reestructuración. Propone un bp compuesto exclusivamente por mil. de la tendencia"en" . Propone el bp. que salio en la 1ª s 'C. sustituyendose por Fern. o Pabl.

Afirma como se ha hecho perder miserablemente el tiempo cuando el unico argumento que habian propuesto a su dimisión es que no tenian ningun mil. que puediese ocupar su lugar.

U.T.- (literal de una nota pasada por tal cam. al cam. que hacia las actas).
Se ha llegado a esta situacion despues de que los cam. han dicho que estarián -- dispuestos a aceptar como fórmula de compromiso el bp que se ha establecido. Luego se nos estuvo haciendo perder el tiempo con propuestas que se sabia que no podian salir. Hoy se admite esta formula de compromiso y los cam. dicen que se discuta en el CC las tareas designadas. Luego de perder horas en esto, resulta que-solo se aceptan formulas de compromiso a condición de un determinado reparto de-tareas. Esta pérdida de tiempo es absolutamente irresponsable. Que no se pierda-más tiempo, que no se presenten más propuestas sin sentido, y los cam. que, con su posición, han imposibilitado un compromiso, formen ellos solos, - sin los cam. de los nueve votos- su bp. Que no se ponga como condición que nosotros aceptemos

mayorias y minorias. Ellos han actuado todo el rato en función de sus posiciones como mayoria, sin importarles lo que el C opinase. Es inconsecuente que ahora se niegen a actuar como tales. Aunque nosotros no aceptamos en modo alguno que haya mayorias y minorias.

CON.- La propuesta de los cam. del CP no era tan exigente ni boicoteadora como dicen solamente proponia dos cambios.
Acusa, y pide que conste en actas, que esto es terrorismo a la org. por parte del bloque "en" .
Propone que se pase al proximo punto del orden del día.

TRU.- Dice que aceptaria que Jai. tambien estuviese en el bp. Cont. y Car. se oponen porque supondria el hundimiento de Su

F .- Explica su posición absentista durante toda la discusión. Acusa de terrorismo al bloque "en" , aunque da por sentada su total disciplina a lasconclusiones del bp; disciplina que no puede dudarse de nadie.
Explica que el C ha quedado empantanado, impulsado por la dinámica de E. No senecesitaba un dia y medio si se hubiera hablado claro desde el principio. Es una estupidez plantear cualquier tipo de tareas cuando el próximo C ellos serán mayoria (con los 2 cam. de Su) y podran estructurarlo todo de la manera que les parezca mejor.

CAR.- Exige que las dos posiciones informen sobre el contenido de las discusiones a la IV. Quedando bien claro que se nos ha obligado a actuar como bloque sin que reconozcamos que hayan posiciones politicas estructuradas.

AG.- Se adhiere a esta propuesta.
El cam. S. propone y pide la opinión de los cam. de las comis. de control.

BEN.- Por lo que él sabe existen dos posiciones en el CE de Bal.; que se traigan papeles y posteriormente se verá si existe o no tendencia.
No entiende en torno a que se han unido los votos en torno a Car.

R.- Repite su posición de que no acepta que existan mayorias ni minorias, ni tendencias, ni por lo tanto el hecho de que se estructure todo bajo este prisma.

Exige que el C discuta el caracter y las atribuciones de la comision de control en las circunstancias actuales dela org . En caso de contrario la existencia de tal comisión es una mascarada.
Situación de impasse para la org. Necesidad de pasar a la formación de lascomisiones del C porque es desde allí donde se puede elaborar la pol. de la L.

CAM.- Exige que se pase al siguiente punto del orden de dia.

Se pasa pues a la formación de las comisiones del C.

La única polémica que se produjo fue referente a la inclusión de un cam. determinado en la com. fol . Las razones que se esgrimieron eran abogando por la Seguridad y clandestinidad. Tambien se estuvo discutiendo el nº de cam. que habia de tener tal comisión. La decisión fue de cam.

Despues de unos momentos de indecisión en los que parecia ser necesario largarse por piernas del lugar donde se encontraba reunido el C., se continua con el proximo punto de la orden del día.

El cam. S. hace un recuento de los temas pendientes de discusión en el C
- Reestructuración de direcciones provinciales.
- Orientación para las prospecciones.
- Publicaciones y sobre todo BN
Referente al plan de discusiones (en la que hay una propuesta concreta).
Forma y método para llevarlas adelante.
- Intervención: coyuntura; intervención en el campo o., e.
- Entrevista con la IV

DUR.- (expone la propuesta concreta referente al plan de discusiones)
Existen tres grandes puntos en el debate a iniciar.
1) Perspectiva estrateg ica y plataforma pol de la L. (separando estos dos temas para dar mayor claridad al debate).
Este punto se trabajaria con el bol. 27 III, el bol. 41+ una propuesta de E. Germain.
2) La L. como mediación.
-Pol. de iniciativas en la acción-unidad de acción.
-Dialectica de sectores de intervención.
-La L. : organización de combate.
Se propone la confección de un bol. que recoja lo referente a estos puntos para dar facilidad al debate.
3) Trabajo obrero, estudiantil, EFP.

Se propone iniciar la discusión por el tercer punto ya que, en lo posible ayudaria una mayor cohesión en la intervención.
Tambien permitiria que los restantes p untos del debate fueran más ricos.
Respecto al trabajo obrero, el debate se articularia entorno al bol. hecho por -- los cam. S. y Car.. Tambien existen para consultar los bol. 18 y 19 III. El CC toma una resolución referente a que los frentes de lucha presenten en un plazo máximo de 15 dias, un balance del m.o. en sus respectivos frentes desde las luchas de S.
El trabajo estudiantil se estructuraria en torno al bol. 50 Se decide que se emitan balances de la intervención en el sector po parte de los diversos frentes - de luchas
En cuanto a E.M. la base seria el bol. 24 más el texto de Gabr.
Posteriormente se efectua una discusión sobre los plazos de los diversos trabajos así como las fechas a efectuar las conf. locales, provinciales o regionales y la- conf. Nacional. Se discute y el programa de reuniones del C dentro de la planificación del debate y la ligazon existente entre este y la intervención.
(por cuestiones de seguridad no pongo fechas. No obstante es necesario pasarlas - aparte.)

CAR.- Plantea que salga del C una com. para redactar un nuevo 15 (anteriormente lo habia presentado ya el cam. Dur.

EN.- ide realizar, junto con el cam. G., un texto propio. Aclara que el trabajo que supondria la confección de tal texto no obstaculizaria ni impediria el llevar adelante las tareas que le encargase el CC.

TR.- Pregunta si por parte del bp continua habiendo la petición de ir a mol. de - base.
EN.- Contesta que en el proximo C lo pédirian o no, ya que cree que no hay coherencia en el bp.
CAR.- Esto es tomar el pelo al C . etc... Se me confunde, primero, con los provincialistas por votar con ellos y ahora se habla de que el bp no tiene homogeneidad cuando han votado como un solo bloque!!!!

U.T. Desde el p unto de vista de la mol. de mantenimiento existe mucha mas "homogeneidad" en el bp que de estar en el Car. y U.T.

TR.- Plantea si, en el caso de no estar de acuerdo con el texto elaborado por la- mol. de mantenimiento - Jul + G., supondria ya formar una tendencia. Se le contesta que no.

FER.- Es necesario que salga un texto que no sea centrista como lo es el del bol. 27. Plantea que sean otros el que hagan este texto aparte de los que ya van a presentar el suyo.

S.- Inconsecuencia de la mol. de mantenimiento al no lanzar el debate y plantear- hacer su papel (que tiene todo el derecho de hacerlo) descuidando no obstante el que precisa la org.

DAN. y LL.- Precisan que es una tomadura de pelo que el cam. jul. pida que no se encarge al bp la confección de un nuevo 15 por estar recargados de trabajo, cuando por otro lado, ellos van a hacer su propio 15. Logicamente han de hacer este en último lugar.

U.T.- Plantea que lo ideal seria encargar este texto a otros, cuando es muy claro que, a traves del debate, van a haber dos polos que va a escribir: la mole. de mantenimiento y U.T.

S.- Mantiene que es un deber de tendencia el no sólo hacer el texto polemico sino el recoger sinteticamente todas las posiciones y tesis. Esta tarea no puede rehuirla la mol. de mantenimiento.

CAR.- Apoya la propuesta de elaboración de un texto sintetico o por los cam. E y Dur. (E. y Jul.) o los cam. U.T. y Hct.

HCT.- Siendo un texto como el que se reclama plantea que no es el más indicado para hacerlo, puesto que no se reclama de ninguna tendencia y por falta de capacidad respecto a otros.

- ---

Faltan todas las aportaciones respecto al analisis de coyuntura a nivel nacional e internacional, así como la discusión acerca de la reestructuracion de las direcciones provinciales de Bal. S   e Irl.

2ª Quincena de Febrero 72